

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO WARUNKÓW PRZETARGU (III)

W związku z zapytaniami złożonymi przez Wykonawców, Zamawiający zgodnie z § 23 ust. 4 Regulaminu Udzielania Zamówień w MPK Poznań Sp. z o.o. nieobjętych Ustawą Prawo Zamówień Publicznych (tekst obowiązujący od dnia 07 stycznia 2020 roku), udziela odpowiedzi do Warunków Przetargu na „***budowę infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego – ładowarki stacjonarne na zajezdni autobusowej Warszawskiej***” – **AL.0141.55.2024**.

PYTANIE 1:

Zał. 9 do ST_Wymagania techniczne dot. systemu zarządzania - Opis parametrów Systemu Zarządzania Urządzeniami funkcjonującego u Zamawiającego 3. Funkcjonalności

- a) Oferent pragnie zauważyć, że informacje o błędach są przesyłane zgodnie z OCPP. Ponieważ protokół OCPP ogranicza ilość znaków jakie można przysyłać w ramach informacji o błędzie z praktycznego punktu widzenia możliwe jest przysyłanie jedynie prostych kodów błędów. Wraz z dokumentacją Zamawiający otrzyma natomiast opis znaczenia kodów błędów. Prosimy o dopuszczenie takiego rozwiązania.
- b) Zgodnie z ISO 15118 pojazd nie przekazuje informacji dotyczących zasięgu pojazdu. Prosimy o wykreślenie wymagania dot. prezentowania informacji o przewidywanym zasięgu pojazdu.
- c) Prosimy o potwierdzenie, że pisząc o 'wartościach innych parametrów monitorowanych przez Urządzenie' zamawiający rozumie parametry wysyłane zgodnie ze standardem komunikacji między pojazdem a ładowarką zgodnie z ISO 15118, a między ładowarką a systemem backend zgodnie z OCPP 1.6-J.

Odpowiedź

Zamawiający, zgodnie z zapisami Załącznika nr 9 do ST (część II, kryterium nr 3, pkt 1, lit. a, tiret 2), wymaga monitorowania wyłącznie kodów usterek wraz z krótkim określeniem jego rodzaju. Dla Zamawiającego wystarczające będzie, jeżeli szczegółowy opis błędów zawarty zostanie w przekazywanej dokumentacji,

- a) Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie tego wymogu,
- b) Zamawiający potwierdza, że przez "wartości inne" rozumie parametry wysyłane zgodnie ze standardami komunikacji ISO 15118 oraz OCPP 1.6-J.

PYTANIE 2:

Wykonawca informuje, że zgodnie z ISO 15118 autobusy nie przekazują do stacji ładowania numeru bocznego tylko nr MAC adres kontrolera pojazdu, który jest unikatowy. Identyfikowanie pojazdów przez infrastrukturę ładowania następuje poprzez identyfikację adresu MAC kontrolera pojazdu. Czy przekazywanie identyfikatora pojazdu zgodnie z ISO15118 spełnia wymóg Zamawiającego? Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione jeśli w systemie będzie możliwość ręcznego przypisywania numeru bocznego pojazdu do adresu MAC kontrolera zainstalowanego w pojeździe?

Odpowiedź

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli początkowa identyfikacja pojazdu w Systemie Zarządzania Urządzeniami odbywać się będzie na podstawie MAC adresu pochodzącego z jego kontrolera. Natomiast od momentu ręcznego przypisania do niego numeru bocznego, system powinien rozpoznawać dany pojazd właśnie wg niego (tj. wg zdefiniowanego przez Zamawiającego numeru bocznego).

PYTANIE 3:

Uprzejmie prosimy o informację, czy zamawiający dopuszcza możliwość przekroczenia szerokości 0,8 m określonej w specyfikacji, w przypadku gdy wynika to z konieczności zastosowania systemu zarządzania kablami (CMS). Nasza stacja ładowania ma szerokość 0,95 m wraz z CMS. Czy zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza możliwości przekroczenia maksymalnej szerokości stacji ładowania określonej w specyfikacji technicznej z uwagi na ograniczoną ilość miejsca jaką można przeznaczyć na posadowienie urządzeń, które mają zostać umieszczone pomiędzy stanowiskami postojowymi autobusów.

PYTANIE 4:

Uprzejmie prosimy o informację, czy zamawiający dopuszcza stację ładowania o maksymalnej wysokości 2,17 m. W specyfikacji określono maksymalną wysokość na 1,6 m, co jest zdecydowanie zbyt niskim limitem dla stacji typu all-in-one, które integrują wiele funkcji w jednej obudowie. Prosimy o potwierdzenie, czy taka wysokość jest akceptowalna.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zwiększenia maksymalnej wysokości stacji ładowania określonej w specyfikacji technicznej. Podany wymiar został ustalony w taki sposób, aby wykluczyć ryzyko kolizji lusterka autobusu ze stacją ładowania.

PYTANIE 5:

Uprzejmie prosimy o informację, czy zamawiający zaakceptuje alternatywne rozwiązanie dla oświetlenia stacji ładowania, polegające na montażu lampy LED na osobnym słupku w pobliżu ładowarki. Aktualnie nasze stacje ładowania nie posiadają wbudowanego oświetlenia zbliżeniowego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuści zaproponowane rozwiązanie pod warunkiem, że jego rozmiar, sposób wykonania i miejsce montażu nie wpłyną negatywnie na bezpieczeństwo oraz nie będą utrudniać obsługi stacji ładowania. Ponadto, spełnione muszą zostać pozostałe wymagania zawarte w Załączniku nr 8 do ST (Kryterium nr 1, pkt 8 lit. c).

PYTANIE 6:

Uprzejmie informujemy, że nasze stacje ładowania posiadają gniazda odkładcze umieszczone na froncie ładowarki. Przy montażu stacji dwuwyjściowych na wyspie pomiędzy dwoma miejscami parkingowymi, jest fizycznie niemożliwe, aby gniazda te były skierowane w stronę obu pojazdów jednocześnie. Czy zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, biorąc pod uwagę specyfikę lokalizacji stacji?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga aby gniazda odkładcze usytuowane były na jednej ze ścian bocznych stacji ładowania tj. od strony bocznej jednego z ładowanych pojazdów. Mają one zostać umieszczone na jednej – frontowej ścianie ładowarki, która skierowana będzie w stronę przodu ładujących się autobusów zgodnie z zapisem umieszczonym w Załączniku nr 8 do ST (Kryterium nr 1, pkt 10). Poniżej przedstawiono zdjęcie poglądowe, które ma na celu zobrazowanie wymaganego obszaru umieszczenia gniazd odkładczych, panelów sterowania oraz wyprowadzenia kabli DC (wszystkie te elementy mają zostać zamontowane na jednej ścianie urządzenia, która skierowana będzie w stronę przodu pojazdów).



PYTANIE 7:

Upzejmie prosimy o informacj, czy zamiast fizycznych przycisków sterowania zamawiający akceptuje zastosowanie wyświetlacza do komunikacji human-machine, który jest zamontowany na frontowej ścianie stacji ładowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania.

PYTANIE 8:

Upzejmie informujemy, że podobnie jak w przypadku gniazd odkładczych, ze względu na umieszczenie wyświetlacza na frontowej ścianie ładowarki, nie będzie on mógł być skierowany jednocześnie w stronę obu ładowanych autobusów (w przypadku stacji dwuwyjściowej). Czy zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, biorąc pod uwagę specyfikę lokalizacji stacji?

Odpowiedź

Zamawiający zgodnie z Załącznikiem nr 8 do ST (Kryterium nr 1, pkt 11), wymaga aby w zależności od typu ładowarki (jednostanowiskowa/dwustanowiskowa) jeden lub dwa panele sterowania w postaci zespołu przycisków umieszczone były na jednej – frontowej ścianie stacji ładowania, która skierowana będzie w stronę przodu ładujących się autobusów (zgodnie ze zdjęciem pogładowym umieszczonym w odpowiedzi na PYTANIE 1: nr 6).

PYTANIE 9:

Czy zamawiający zgodzi się na nasz standardowy kolor stacji RAL 9016? Jeśli nie, prosimy o podanie innego koloru z palety RAL.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga kolorystyki, która odpowiadać będzie tej zastosowanej w użytkowanych przez MPK Poznań sp. z o.o. stacjonarnych stacjach ładowania plug-in tj.:

- RAL 6018 („yellow green”) dla powierzchni bocznych,
- RAL 7042 („traffic grey”) dla zadaszania.

PYTANIE 10:

Nasza stacja ładowania jest zaprojektowana do pracy przy wilgotności otoczenia $\leq 95\%$ bez kondensacji, co jest standardem dla urządzeń instalowanych w klimacie umiarkowanym, takim jak w Polsce. Czy zamawiający dopuszcza stacje o parametrach pracy przy wilgotności $\leq 95\%$ bez kondensacji, co jest zgodne z powszechnymi standardami dla tego typu urządzeń w warunkach panujących w Polsce?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje swoje pierwotne wymagania w tym zakresie.

PYTANIE 11:

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy wymagany w specyfikacji układ sieci TN obejmuje również układ TN-S (z osobnym przewodem neutralnym i ochronnym). Nasza stacja ładowania działa w układzie sieci TN-S zgodnie z normą PN-EN 50160. Czy zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wymagany w Specyfikacji Technicznej układ sieci TN obejmuje również układ TN-S (zgodnie z normą PN-EN 50160), przy którym należy zastosować zabezpieczenie różnicowoprądowe.

PYTANIE 12:

Uprzejmie informujemy, że stacja ładowania jednowyjściowa o mocy 150kW standardowo ładuje prądem stałym do 375A i prądem chwilowym do 500A. Czy zamawiający rozumie i akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie pod warunkiem, że zastosowane komponenty stacji ładowania (w tym kabel ładowania) przystosowane będą do pracy ze wskazanymi wartościami prądu.

PYTANIE 13:

Pragniemy poinformować, że w przypadku stacji dwuwyjściowej przewody wyprowadzone są z lewej oraz prawej strony ładowarki. Natomiast w przypadku ładowarki jednowyjściowej przewód CCS standardowo wyprowadzony jest z lewej strony ładowarki. Czy zamawiający rozumie i akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź

Zamawiający nie akceptuje zaproponowanego rozwiązania.

PYTANIE 14:

Wykonawca pragnie zapytać czy standardowe ułożenie wyłącznika bezpieczeństwa, czyli lewa ściana ładowarki spełni oczekiwania zamawiającego?

Odpowiedź

Umieszczenie wyłącznika bezpieczeństwa powinno gwarantować szybki i nieutrudniony dostęp do niego przez pracowników obsługujących stację ładowania. W związku z tym umieszczenie go we wskazanym miejscu jest nieakceptowalne, ponieważ ściany boczne ładowarki znajdują się będą w bliskim sąsiedztwie autobusu, przez co dostęp do wyłącznika może być utrudniony. Preferowanym miejscem zamontowania wyłączników bezpieczeństwa jest ściana frontowa ładowarki, na której umieszczony będzie m.in. panel sterowania.

PYTANIE 15:

Uprzejmie prosimy o informację, czy zamawiający dopuszcza zastosowanie ładowarki o mocy wyjściowej 150 kW w wersji dwuwyjściowej. W takim przypadku jedno z wyjść może pełnić funkcję zapasową lub istnieje możliwość systemowego zablokowania jednego złącza, aby uniemożliwić jego użytkowanie. Czy zamawiający akceptuje takie rozwiązanie, biorąc pod uwagę dodatkową elastyczność i zabezpieczenie przed awarią?

Odpowiedź

Zamawiający nie akceptuje zaproponowanego rozwiązania.

PYTANIE 16:

Uprzejmie prosimy o informację, czy zamawiający zgodzi się na zastosowanie w ładowarkach o mocy 300 kW naszego standardowego systemu dynamicznego równoważenia mocy (DLBS) zamiast podziału mocy na stałe 50/50 (2x 150 kW). System DLBS dynamicznie dystrybuuje moc ładowania na podstawie zapotrzebowania podłączonych pojazdów, co pozwala na optymalną alokację mocy w czasie rzeczywistym. Na przykład, jeśli jeden pojazd ma niski poziom naładowania, a drugi wysoki, system automatycznie przydzieli większą moc pojazdowi z niższym poziomem naładowania. W sytuacji, gdy oba pojazdy mają podobny poziom naładowania, moc zostanie podzielona równomiernie 50/50. Czy zamawiający rozumie i akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązanie.

PYTANIE 17:

Warunki Przetargu IV

Wykonawca wnosi o zmianę realizacji terminu i określenie w miesiącach od dnia zawarcia Umowy. Określenie daty realizacji zamówienia datą dzienną stanowi przerzucenie na wykonawcę ciężaru i ryzyka realizacji w sposób nieproporcjonalny, stanowiący naruszenie zasady równego traktowania i konkurencyjności. Jakikolwiek opóźnienia w prowadzonym postępowaniu i wyborze oferty automatycznie skracają bowiem czas realizacji zamówienia. Zamawiający powinien ustalić realny, możliwy do spełnienia i zachowania termin realizacji – a za taki należy uznać jedynie termin liczony w miesiącach od zawarcia umowy – a nie określać daty dziennej, aby przez opóźnienia spowodowane z winy zamawiającego przedłużyć go już po zawarciu umowy.

Odpowiedź

Termin realizacji Umowy AL.0141.55.2024 jest ściśle związany z terminem rozpoczęcia dostaw autobusów elektrycznych w ramach równorzędnie prowadzonego odrębnego postępowania przetargowego. Termin realizacji został przedłużony do dnia 30 czerwca 2025 r. zgodnie z udzieloną odpowiedzią - Odpowiedź 3 (odpowiedzi na pytania do WP I).

PYTANIE 18:

Warunki Przetargu VII.1.2.c)

Wykonawca prosi o udzielenie informacji, czy zamawiający dopuszcza w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, poleganie na zasobach podmiotów trzecich? Przyczyni się do polepszenia konkurencyjności, bowiem umożliwi udział w postępowaniu większej ilości podmiotów.

Odpowiedź

W toczącym się postępowaniu nie ma możliwości posługiwania się zdolnością techniczną lub zawodową podmiotów trzecich, ponieważ takiej możliwości nie przewiduje obowiązujący Regulamin Udzielania Zamówień w MPK Poznań Sp. z o.o. nieobjętych Ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający, zgodnie z zapisami Rozdziału VI ust. 2 Warunków Przetargu, dopuszcza możliwość spełnienia warunków udziału w postępowaniu łącznie przez członków konsorcjum. Tym samym Zamawiający nie wymaga, aby każdy członek konsorcjum spełniał wszystkie postawione warunki – wystarczy bowiem, że warunki te będą spełnione przez konsorcjantów łącznie, z zastrzeżeniem jednak, że nie jest możliwe łączne spełnianie przez konsorcjantów pojedynczego warunku udziału w

postępowaniu dotyczącego doświadczenia, określonego w Rozdziale VII ust. 1 ppkt 1.2 w lit. od a) do c). Zamawiający nie dopuszcza bowiem spełnienia tych warunków poprzez sumowanie doświadczeń pojedynczych konsorcjantów posiadanych na poziomie niższym, niż wymagane w Warunkach Przetargu.

PYTANIE 19:

Warunki Przetargu XI.2 pkt 3 Kryterium czas wykonania naprawy

Wykonawca wnosi o wydłużenie minimalnego czasu naprawy do 48h (oraz analogicznie pozostałych wskazanych w kryterium czasów naprawy). Przy obecnym założeniu już wykonanie naprawy w czasie minimalnym jest praktycznie niewykonalne i naraża wykonawcę na odpowiedzialność z tytułu kar umownych, natomiast wykonanie naprawy w czasie 6h jest niemożliwe. Takie ustalenie wartości kryterium wskazuje, że zamawiający faworyzuje wykonawców z miasta Poznania, bowiem tylko tacy mają jakąkolwiek szansę na rozpoczęcie i – być może – zakończenie naprawy w tak krótkim czasie, a takie faworyzowanie stanowi jawne naruszenie zasady konkurencyjności. Dodatkowo wykonawcy – przy tak krótkich czasach naprawy – zmuszeni będą do „wliczenia” w cenę oferty ewentualnych kar umownych, którymi zostaną obciążeni za przekroczenie czasów, co sztucznie podbije ceny ofertowe.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie minimalnego czasu wykonania naprawy. Zamawiającemu zależy na jak najszybszym przywróceniu do eksploatacji uszkodzonego urządzenia i minimalizowaniu ewentualnych ograniczeń w funkcjonowaniu autobusowej komunikacji publicznej w przypadku wystąpienia awarii.

PYTANIE 20:

Warunki Przetargu XII.6

Zamawiający w zakresie wadium wskazuje, że "Gwarant nie może także uzależniać dokonania zapłaty od spełnienia jakichkolwiek dodatkowych warunków lub też od przedłożenia jakiegokolwiek dokumentacji. W przypadku przedłożenia gwarancji nie zawierającej wymienionych elementów, bądź posiadającej jakiegokolwiek dodatkowe zastrzeżenia, Zamawiający uzna, że Wykonawca nie wniósł wadium".

Standardowym postanowieniem gwarancji przetargowej zapłaty wadium jest obowiązek przedstawienia przez beneficjenta pisemnego żądania zapłaty z przedmiotowej gwarancji, podpisanego przez osoby właściwie umocowane do reprezentowania beneficjenta, zawierającego oświadczenie wskazujące okoliczność bądź okoliczności, określone w treści gwarancji, stanowiące podstawę złożenia żądania zapłaty. Do pisemnego żądania zapłaty należy dołączyć oryginał lub poświadczoną za zgodność z oryginałem przez osoby umocowane do reprezentowania Beneficjenta kopię dokumentu, z którego wynika umocowanie osób, które podpisały żądanie zapłaty.

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg złożenia w/w dokumentów jest akceptowany przez Zamawiającego. Brak akceptacji tego warunku będzie oznaczał, że oferenci nie będą mogli wnieść wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Jednocześnie wykonawca wskazuje, że powyższe żądanie jest jedynie formalnym warunkiem uruchomienia wypłaty, natomiast nie obejmuje jakiegokolwiek obowiązku udowodnienia zasadności wypłaty kwoty zabezpieczonej gwarancją.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wymóg złożenia w/w dokumentów jest dla niego akceptowany.

PYTANIE 21:

Wzór umowy, § 3 ust. 11

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim celu zamawiający ma akceptować zmiany osób wskazanych w ust. 8 § 3 oraz czy i z jakich przyczyn może tej akceptacji nie wydać ? O ile osoby posiadają stosowne uprawnienia – co jest obowiązkiem wykonawcy a zatrudnienie osób bez uprawnień stanowi naruszenie umowy – zamawiający nie ma żadnych podstaw do dodatkowej akceptacji osób wskazanych w ust. 8.

Odpowiedź

Wykonawca przystępując do realizacji Umowy ma obowiązek wyznaczyć Kierownika budowy oraz branżowych Kierowników robót posiadających stosowne uprawnienia. Jakikolwiek zmiany w tym zakresie muszą odbywać się za pisemną zgodą i wiedzą Zamawiającego. Zamawiający musi być świadomy ewentualnych zmian osób pełniących istotne funkcje w realizacji Przedmiotu Umowy.

PYTANIE 22:

Wzór umowy, § 3 ust. 24-25

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dobrze zrozumiał kwestie warunków w tej umowie, tj. żeby warunek rozwiązujący się nie ziścił:

- a) Zamawiający musi uzyskać dwa dofinansowania: 50% na realizację niniejszego zamówienia i 100% na dostawę autobusów,
- b) Nie jest podany termin, kiedy wiadomym będzie, że dofinansowania zostaną otrzymane, ale jeśli nie zostaną podpisane umowy o dofinansowanie do 28.02.2025 – warunek rozwiązujący się ziści. Czy wykonawca dobrze interpretuje warunek?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca prawidłowo interpretuje powyższe zapisy Wzoru umowy.

PYTANIE 23:

Wzór umowy, § 8 ust. 1

Wykonawca wnosi o dopuszczenie formy mailowej uzgodnień. Wobec bardzo krótkiego terminu wykonania zamówienia, dokonywanie uzgodnień w formie wyłącznie pisemnej jest nieefektywne.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje konieczność pisemnej formy uzgodnień Dokumentacji, niemniej jednak dopuszcza się i jest to powszechnie praktykowane, aby na etapie roboczym dokumentacja była przesyłana w formie mailowej.

PYTANIE 24:

Wzór umowy, § 11 ust. 9 pkt 2)

Czas naprawy stanowi jedno z kryterium oceny ofert. Tymczasem w niniejszym paragrafie zamawiający wskazał „Wykonanie czynności naprawczych nie później niż w ciągu 6 godzin od chwili powiadomienia o wystąpieniu wady przez Zamawiającego”. W jakich okolicznościach i do jakich czynności ten termin ma zastosowanie? Jak ma się podany termin naprawy do deklarowanego w ofercie czasu naprawy?

Odpowiedź

czas naprawy zostanie uzupełniony po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego, w związku z powyższym pierwsze zdanie § 11 ust. 9 pkt 2 Wzoru umowy przyjmuje następujące brzmienie:

"Wykonanie czynności naprawczych nie później niż w ciągu ... godzin od chwili powiadomienia o wystąpieniu wady przez Zamawiającego".

PYTANIE 25:

Wzór umowy, § 14 ust. 12

Wykonawca wnosi o wskazanie, zatrudnienia dokładnie jakich osób zamawiający wymaga na umowę o pracę? Określenie „osoby bezpośrednio wykonujące czynności w trakcie realizacji umowy” jest zbyt szerokie.

Postępowanie prowadzone jest zgodnie z zasadą konkurencyjności, gdzie na zasadach analogii stosuje się ustawę p.z.p., która zapewnia pełną konkurencyjność. Zamawiający powołał zresztą obowiązek, który bezpośrednio istnieje w p.z.p. w art. 95. Przepis nakłada na zamawiającego obowiązek przeprowadzenia analizy, czy w ramach realizacji zamówienia znajdują się czynności, których wykonanie może zostać zakwalifikowane jako wykonywanie pracy w sposób określony w art. 22 § 1 k.p., i jeżeli wynik tej analizy

jest pozytywny, zamawiający ma obowiązek wskazać rodzaj tych czynności do wykonywania w oparciu o stosunek pracy.

Co ważne, zamawiający zobligowany jest określić rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, jakie mają być wykonywane w ramach stosunku pracy. „Tym samym istotą tego przepisu nie są pracownicy jako osoby, ale rodzaje świadczeń, dla których wykonawca nie może unikać zatrudnienia w ramach stosunku pracy. Dla egzekucji tego obowiązku nie jest konieczne, aby wykonawca zatrudniał konkretną liczbę pracowników, ale to, aby pracownicy mający w zakresie swoich obowiązków czynności wskazane przez zamawiającego byli zatrudnieni na umowę o pracę”. Należy pamiętać, że to od przyjętego przez wykonawcę lub podwykonawcę sposobu realizacji zależy, ile osób skieruje do wykonywania danych czynności, aby należycie wykonać zamówienie. Dla ustawodawcy istotne jest, aby wszystkie osoby wykonywały te czynności na podstawie umowy o pracę zawartej czy to z wykonawcą, czy to z jednym z podwykonawców „W niniejszym postępowaniu zamawiający, ograniczając się jedynie do wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę min. 20 osób wykonujących prace i roboty będące przedmiotem umowy w trakcie realizacji zamówienia, de facto nie wskazał czynności, które polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp, i jednocześnie narzucił wykonawcom (podwykonawcom) obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę co najmniej 20 osób. W rezultacie należy uznać, że zamawiający dokonał wadliwej oceny, do której był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp. W rezultacie w omawianym zakresie doszło do naruszenia art. 29 ust. 3a w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. c ustawy Pzp” Kontrola UZP z 22.05.2018 r., KU/43/18/DKZP, SZUKIO 69973.

Tym samym postanowienie sformułowane przez zamawiającego jest błędne, ponieważ opiera się na tym, że wszystkie osoby, które będą realizować umowę powinny zostać zatrudnione na umowę o pracę. Tymczasem zamawiający musi wskazać konkretne czynności, gdzie osoby je wykonujące muszą zostać zatrudnione na umowę o pracę.

Odpowiedź

Zamawiający wykreśla dotychczasową treść §14 ust. 12 i jednocześnie nadaje mu następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się, że osoby wykonujące roboty budowlane i techniczne prace pomocnicze będą zatrudnione (odpowiednio przez Wykonawcę, lub przez Podwykonawców) na podstawie umowy o pracę, z wyłączeniem czynności wykonywanych przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy lub wobec Podwykonawców odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawców wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w zdaniu pierwszym. Zamawiający uprawniony jest w szczególności do:

- a) żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogów i dokonywania ich oceny,*
- b) żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. wymogów,*
- c) przeprowadzania kontroli na miejscu wykonywania świadczenia”*

PYTANIE 26:

Wzór umowy, § 16 ust. 5

Wykonawca wnosi o podział płatności wynagrodzenia i wypłatę wynagrodzenia w dwóch transzach: po wykonaniu Etapu I – za ten etap, po wykonaniu Etapu II – za ten etap.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na podział płatności wynagrodzenia.

PYTANIE 27:

Wzór umowy, § 18 ust. 1

Wykonawca wnosi o zmianę i naliczanie kar umownych za „zwłokę”. Obecne uregulowanie nie spełnia zasad konkurencyjności oraz naraża wykonawców na większą szkodę. W obecnych warunkach handlowych nawet zamawiający publicznie naliczają kary umowne za zwłokę (vide: art. 433 pkt 1 p.z.p.),

jest to absolutny standard rynkowy. Pozostawienie kar za „opóźnienie” ograniczy krąg wykonawców, którzy złożą ofertę i sztucznie podbiją ceny ofertowe.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

PYTANIE 28:

Wzór umowy, § 18 ust. 1 pkt 1)

Wykonawca wnosi o naliczanie kar za zwłokę w wykonaniu poszczególnych etapów od wartości tych etapów.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

PYTANIE 29:

Wzór umowy, § 18 ust. 1 pkt 6)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, dlaczego zamawiający zamierza naliczać kary umowne po upływie 6h, skoro deklarowany termin naprawy stanowi kryterium oceny ofert ?

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany w § 11 ust. 9 pkt 2 - zgodnie z odpowiedzią na PYTANIE : nr 24.

PYTANIE 30:

Wzór umowy, § 18 ust. 1 pkt 6)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co zamawiający rozumie pod pojęciem „awarii” ?

Odpowiedź

Za awarię Urządzenia należy rozumieć ograniczenie w funkcjonowaniu urządzenia skutkujące brakiem całkowitej lub częściowej możliwości ładowania poprzez to Urządzenie - próby ładowania autobusem elektrycznym zakończone wynikiem negatywnym.

PYTANIE 31:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jakie przypadki oprócz naprawy gwarancyjne, zamawiający ma na myśli, skoro użył sformułowania „w tym naprawy...” ?

Odpowiedź

Oprócz napraw gwarancyjnych Urządzeń mogą wystąpić również interwencje prewencyjne serwisu, przywrócenie funkcjonowania Urządzeń po przeglądach serwisowych, czy problemy z zasilaniem Urządzeń realizowane za pośrednictwem kontenerowych stacji transformatorowych itp.

PYTANIE 32:

Wzór umowy, § 22 ust. 15

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie dlaczego zamawiający stosuje postanowienia niezgodne z prawem ? Zgodnie z art. 3651 k.c. Zobowiązanie bezterminowe o charakterze ciągłym wygasa po wypowiedzeniu przez dłużnika lub wierzyciela z zachowaniem terminów umownych, ustawowych lub zwyczajowych, a w razie braku takich terminów niezwłocznie po wypowiedzeniu. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący, którego wyłączyć nie można, a więc postanowienie zamawiającego jest sprzeczne z prawem.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe zapisy we Wzorze umowy są zgodnie z obowiązującym prawem. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wspomniane powyżej zapisy.

PYTANIE 33:

Wzór umowy, § 22 ust. 15-16

Niniejsze postanowienie stanowi obojętne prawa, tj. art. 3651 k.c. i jako takie jest nieważne, na mocy art. 58 k.c. Wykonawca wnosi o jego wykreślenie.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe zapisy we Wzorze umowy są zgodnie z obowiązującym prawem. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wspomniane powyżej zapisy.

PYTANIE 34:

Wzór umowy, § 26 ust. 1

Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na przelew wierzytelności na rzecz podmiotów finansujących bieżącą działalność wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż ewentualna zgoda na cesję wierzytelności będzie wydawana przez Zamawiającego zgodnie z zapisami §26 ust. 1.

PYTANIE 35:

Załącznik 2 do WP Specyfikacja Techniczna

Prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej zdjęć terenu objętego inwestycją, w tym również: istniejących szafek dystrybucyjnych SZ-1 oraz SZ-2, SZ-3, stacji prostownikowej K-5, miejsca posadowienia mobilnej stacji transformatorowej wraz z szafką ZK-3.1.

Odpowiedź

W celu zapoznania się z terenem zajezdni autobusowej Warszawska, na której planowana jest przedmiotowa inwestycja, Zamawiający przewidział wizję lokalną dla potencjalnych Wykonawców, w ramach prowadzonego postępowania przetargowego. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na PYTANIE 1: nr 2 (odpowiedzi na pytania do WP V z dnia 29.08.2024 r.) Zamawiający wyznaczył termin kolejnej wizji lokalnej na dzień 5 września br.(czwartek) godz. 10:00.

PYTANIE 36:

Prosimy o informację, czy Zamawiający wystąpił z wnioskiem, a także otrzymał Warunki Przyłączenia do sieci elektroenergetycznej? Prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej uzyskanych Warunków Przyłączeniowych.

Odpowiedź

Zamawiający w 2023 r. zrealizował zadanie polegające na budowie linii kablowej SN-15 KV relacji stacja prostownikowa K-5 Pusta - GPZ Antoninek, zapewniając tym samym moc przyłączeniową na poziomie 2,5 MW dla potrzeb zasilania przyszłej infrastruktury ładowania autobusów elektrycznych na terenie zajezdni autobusowej Warszawska.

PYTANIE 37:

Prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej zdjęć roślinności występującej w obszarze terenu inwestycji.

Odpowiedź

W celu zapoznania się z terenem zajezdni autobusowej Warszawska, na której planowana jest przedmiotowa inwestycja, Zamawiający przewidział wizję lokalną dla potencjalnych Wykonawców, w ramach prowadzonego postępowania przetargowego. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na PYTANIE 1: nr 2 (odpowiedzi na pytania do WP V z dnia 29.08.2024 r.) Zamawiający wyznaczył termin kolejnej wizji lokalnej na dzień 5 września br.(czwartek) godz. 10:00.

PYTANIE 38:

Prosimy o informację, czy Wykonawca może skorzystać w tym zakresie z usług Podwykonawcy?

Odpowiedź

Zgodnie z § 14 Umowy Wykonawca realizuje Przedmiot Umowy w całości siłami własnymi. Ewentualne podwykonawstwo będzie wymagało uzasadnienia i zgody Zamawiającego na etapie realizacji Umowy.

PYTANIE 39:

Prosimy o informację, jakie jest planowane zasilanie alternatywne?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyklucza w przyszłości budowy instalacji fotowoltaicznej współpracującej z magazynem energii elektrycznej na terenie zajezdni autobusowej Warszawska.

PYTANIE 40:

Prosimy o informację kto jest gwarantem szaf teletechnicznych? Prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej zdjęcia komponentów umieszczonych we wnętrzu szaf teletechnicznych.

Odpowiedź

Załącznik 7 do ST Warunki techniczne

W Załączniku nr 7 do ST Warunki techniczne pkt 3 jest mowa o szafkach teletechnicznych SZ-x posadowionych w ramach Umowy AL.0141.48.2018 z dnia 14.09.2018r. na budowę infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego. Wykonawcami tej Umowy jest konsorcjum firm Ekoenergetyka - Polska Sp. z o.o. oraz Instaltech Zakład Usługowy Hubert Perz. Zgodnie z § 11 tejże Umowy konsorcjum świadczy gwarancję przez okres 60 miesięcy od daty odbioru końcowego. Gwarancją objęte są również szafki teletechniczne oraz szafki przyłączeniowe, posadowione w ramach tejże Umowy.

PYTANIE 41:

Załącznik 6 do ST Wytyczne dot. infrastruktury oświetleniowej

Prosimy o informację:

- 1) w jakim miejscu planuje się posadowienie słupów oświetleniowych?
- 2) ile słupów oświetleniowych należy przewidzieć?

Odpowiedź

Pojedyncze słupy oświetleniowe muszą znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie kontenerowych stacji transformatorowych i oświetlać każdy z tych dwóch obiektów energetycznych.

PYTANIE 42:

Prosimy o udostępnienie dokładnych wymiarów wysepek.

Odpowiedź

Załącznik 2 do WP Specyfikacja Techniczna

Wymagane wymiary wysepek są następujące:

- szerokość: 1 metr
- długość: 12 metrów

PYTANIE 43:

Prosimy o uszczegółowienie zapisu dotyczącego "wykonania powiązanych robót budowlanych" z wyszczególnieniem dokładnego zakresu robót.

Odpowiedź

Powiązane roboty budowlane obejmują m.in. prace związane z wykonaniem niezbędnego połączenia kablowego i samego podłączenia Urzędzeń do infrastruktury wybudowanej w ramach podstawowej części Umowy.

PYTANIE 44:

Warunki Przetargu

Ze względu na bardzo duży zakres robót budowlanych i prac projektowych związanych ze sporządzeniem projektu budowlanego wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych pozwoleń oraz uzgodnień administracyjnych, prosimy o wydłużenie terminu realizacji zadania dla Etapu I i II.

- a) ETAP I - 30 kwietnia 2025 r.
- b) ETAP II – 31 października 2025 r.

Odpowiedź.

Zamawiający nie zgadza się na zaproponowane terminy realizacji poszczególnych etapów Umowy. Jednocześnie informujemy, że w odpowiedzi Odpowiedź 3 (odpowiedzi na pytania do WP I) każdy z etapów został wydłużony o 30 dni w stosunku do terminów pierwotnych.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści punktu 6.33 w Specyfikacji Technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do Umowy na następujący:

„Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i zabudowania baterii dławików do kompensacji mocy biernej ciągu zasilania z GPZ Antoninek do stacji prostownikowej K-5 Pusta, a następnie do stacji ładowania. Miejsce montażu baterii dławików - obiekty kontenerowych stacji transformatorowych 15/0,4 kV. Baterie dławików kompensacyjnych muszą być zasilane na poziomie nn i wyposażone w 3-fazowe człony indukcyjne łączone stycznikami – łącznie 60 kVar (trzy stopnie regulacji mocy baterii: 10, 20 i 30 kVar) oraz regulator mocy łączący poszczególne człony w zależności od zapotrzebowania. Baterie dławików muszą być zabudowane w mechanicznie wentylowanej szafie - obudowie i usytuowane w takim miejscu przedziału nn kontenerowej stacji transformatorowej, aby nie stwarzały zagrożenia ani nie utrudniały eksploatacji obiektu przez pracowników obsługi. Baterie dławików muszą być zamontowane - przymocowane do podłoża, przy wykorzystaniu podkładek antywibracyjnych, które będą minimalizować hałas generowany przez drgania podczas pracy dławików.

Powyższe modyfikacje WP i wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców.